DOSAR NR 8374/2/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2440
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA DATA DE 09.06.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE HORAŢIU PĂTRAŞCU
GREFIER MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârîţii : INŢĂ IOAN, ANCA DORU PAUL IOAN, DRĂGHICI ION, MUNTEANU OCTAVIAN şi HALAS VASILE având ca obiect „anulare act administrativ ".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, Munteanu Octavian personal, Halas Vasile personal şi asistat de avocat ....cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâţii Inţă Ioan, Anca Doru Paul Ioan şi Drăghici Ion.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că prin serviciul Registratură la data de 26.05.2009 pârâtul Drăghici Ion a depus note de şedinţă, iar la data de 09.06.2009 IPJ Cluj a solicitat ca pârâtul Anca Doru Paul Ioan să precizeze cererea în probaţiune în sensul menţionării datei înregistrării dosarului nr. 33429.

Se prezintă tatăl pârâtului Anca Doru Paul Ioan –................................. care se legitimează cu Carte de Alegător seria KX nr. 517587, şi care depune la dosar întâmpinare; învederează instanţei că fiul său se află în imposibilitate de prezentare din motive medicale.

Apărătorul pârâtului Halaş Vasile depune la dosar un set de înscrisuri, comunicând un exemplar şi reprezentantului reclamantului; solicită instanţei încuviinţarea probei cu martori pentru a dovedi faptul că excursia în RDG a fost achitată din banii proprii.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanţei acordarea unui termen pentru a lua cunoştinţă de întâmpinarea formulată de pârâtul Anca Doru Paul Ioan şi de înscrisurile comunicate astăzi în şedinţă publică; de asemenea solicită disjungerea cauzei cu privire la pârâţii Inţă Ioan, Halas Vasile şi Anca Doru Paul Ioan.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantului să ia cunoştinţă de întâmpinare.

La a doua strigare au răspuns au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, Munteanu Octavian personal, Halas Vasile personal şi asistat de avocat .... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâţii Inţă Ioan, Anca Doru Paul Ioan şi Drăghici Ion.

Consilierul juridic al reclamantului solicită disjungerea cauzei faţă de pârâţii Inţă Ioan, Anca Doru Paul Ioan şi Halas Vasile,întrucât în ceea ce priveşte pe pârâţii Drăghici Ion şi Munteanu Octavian, cauza este în stare de judecată.

Cu privire la pârâţii Drăghici Ion şi Munteanu Octavian Curtea constată cauza în stare de judecată iar cu privire la pârâţii Inţă Ioan, Anca Doru Paul Ioan şi Halas Vasile, urmează a dispune disjungerea cauzei, pentru a se indica de către pârâtul Anca Doru Paul Ioan mai multe date cu privire la dosarul personal care a fost solicitat de la IJP Cluj, şi pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantului să ia cunoştinţă de întâmpinarea depusă de pârâtul Anca Doru, acordând termen la data de 08.09.2009. Dispune revenirea cu adresă către IPJ Cluj ca în precedenta.

Curtea acordă cuvântul pe fond în ce priveşte pârâţii Drăghici Ion şi Munteanu.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanţei ca în baza înscrisurilor administrate în cauză să se constate calitatea pârâţilor Drăghici Ion şi Munteanu Octavian de colaborator al securităţii.

Pârâtul Munteanu Ion solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată; solicită să se constate că a fost şantajat, nu a fost niciodată remunerat pentru activitatea sa; solicită să nu ia în considerare notele depuse de reclamant.

Curtea reţine cauza pentru a se pronunţa pe fond în ceea ce priveşte pe pârâţii Drăghici Ion şi Munteanu Octavian Curtea.

CURTEA

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererile înregistrate la Curtea de Apel Bucureşti-secţia A VIII-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 8378/2/2008 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâţii INIŢĂ IOAN, ANCA DORU PAUL, DRĂGHICI ION, MUNTEANU OCTAVIAN şi HALAŞ VASILE solicitând să se constate calitatea de colaboratori ai securităţii a pârâţilor.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâţii furnizând informaţii care se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acţiunile lor în această calitate au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor, secretul corespondenţei şi dreptul la viaţă privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisurile menționate în cuprinsul cererilor de chemare în judecată, care au stat la baze emiterii Notelor de constatare.

Pârâții au depus la dosarul cauzei întâmpinări, prin care au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisuri, pârâții depunând la dosarul cauzei înscrisuri.

Prin încheierea din data de 09.06.2009 Curtea a dispus, în temeiul art.165 din Codul de procedură civilă în ceea ce privește pe pârâții Iniță Ioan, Anca Doru Paul Ioan și Halaș Vasile, disjungerea cererii, cauza fiind în stare de judecată doar cu privire la pârâții Drăghici Ion și Munteanu Octavian.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul DRĂGHICI ION, a semnat la data de 27.09.1984 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în rezolvarea problemelor cei revin, orice sarcină de securitate ce-i va fi încredințată să o rezolve în limita posibilităților sale, sincer, obiectiv și în mod secret și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Teleorman, Lt. Maj ...., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 27.09.1984 și 25.09.1984, Raportul său din data de 25.09.1984, fiind aprobat de șeful Inspectoratului Județean Teleormn pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Damian".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul cunoaşterii şi prevenirii oricăror acţiuni de natură să afecteze securitatea statului şi a unor stări de pericol care pot perturba buna desfăşurare a procesului de producţie în cadrul Schelei de producţie petrolieră Videle, precum şi pentru realizarea supravegherii informative în rândul personalului tehnico-productiv.

Referitor la informaţiile furnizate, instanţa reţine că la dosarul cauzei se află Notele de analiză a ofiţerului operativ principal ...., cu privire la supravegherea informativă a numitului ...., despre care pârâtul a informat că a făcut informaţii denigratoare la adresa politicii partidului şi statului, acesta fiind avertizat la data de 07.06.1984, fiind pus în discuţia colectivului de la locul de muncă fiind compromis în faţa colegilor, pârâtul fiind instruit şi dirijat, împreună cu alţi doi informatori pentru a urmări comportarea acestuia la locul de muncă, natura discuţiilor făcute de aceştia, precum şi dacă se face raportări fictive de producţie sau lucrări de intervenţie, urmând a se utiliza măsuri „ S" interne şi externe la domiciliul obiectivului şi investigaţii complexe la domiciliul şi locul de naştere al obiectivului. Prin Nota informativă dată în data de 30.10.1984 pârâtul furniza informaţii în legătură cu numitul .... în sensul că şi-a revizuit comportamentul dar continuă să absenteze de la locul de muncă.

De asemenea, potrivit Raportului din data de 09.11.1985, aflat la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat informaţii despre numitul ...., inginer geolog în funcţia de adjunct şef brigadă în cadrul Brigăzii de producţie nr.1 Zăvestreni, despre care a susţinut că perturbă procesul de producţie, manifestând influenţă negativă asupra altor persoane, pârâtul fiind instruit şi dirijat, împreună cu alţi doi informatori pentru a urmări comportarea acestuia la locul de muncă, natura discuţiilor făcute de aceştia, precum şi dacă se face raportări fictive de producţie sau lucrări de intervenţie, urmând a se utiliza măsuri „ S" interne şi externe la domiciliul obiectivului şi investigaţii complexe la domiciliul şi locul de naştere al obiectivului.

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informaţiile furnizate despre numitul ...., legate de faptul că pârâtul a informat acesta a făcut informaţii denigratoare la adresa politicii partidului şi statului,, se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de la viaţă privată şi libertatea de opinie a persoanei la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1805/28.10.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g şi art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de candidat la funcţia de primar al oraşului Plopeni Judeţul Prahova, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Pârâtul a susținut că regretă faptele săvârşite în perioada 1983-1986, când a fost colaborator al securității, a fost o eroare din partea sa, căutând să se distanțeze în măsura în care și-a dat seama care este rolul Securității, era proaspăt absolvent de facultate, dornic de afirmare, neştiind în ce constă aceste activități, drept pentru care după aceea nu s-a mai înscris în Partidul Comunist Român.

În ceea ce privește pe pârâtul în speța de față, pârâtul MUNTEANU OCTAVIAN, a semnat la data de 29.11.1977 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate pentru a colabora în rezolvarea problemelor cei revin, se angajează ca orice sarcină de securitate ce-i va fi încredințată să o rezolve în limita posibilităților sale, sincer, obiectiv și în mod secret și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Sibiu Lt. Maj. ...., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 26.09.1977 și 29.09.1977, Raportul său din data de 29.09.1977, fiind aprobat de şeful Inspectoratului Județean Sibiu, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Macarie".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă generală a elementelor ce lucrează în cadrul Întreprinderii de Piese Auto Sibiu, unde se executa ştergătoare de parbriz auto destinate exportului, cu mari deficiențe calitative, pentru prevenirea înregistrării de pagube pentru economia națională și al expedierii în străinătate a unor produse de calitate necorespunzătoare.

Referitor la informațiile furnizate, instanța reține că la dosarul cauzei se află Nota informativă dată în data de 14.06.1989 prin care furniza informații în legătură cu numitul ...., în sensul că și-a înaintat actele necesare părăsirii definitive a RSR pentru a se stabili în RFG, și pentru că nu a primit aviz favorabil se manifestă neprincipial la adresa organelor competente în colectivul de oamenii ai muncii din care face parte, comentând de asemenea emisiunile de la postul de radio Europa Liberă, Nota informativă din data de 10.04.1989 cu privire la numita .... despre care a arătat că a înaintat de mai multă vreme cererea de plecare din țară în RFG iar până în prezent nu i-a fost aprobată, ceea ce o determină să se exprime tendențios la adresa organelor de stat, în discuțiile cu colegii elogiind viața din RFG și manifestându-și nemulțumirea pentru modul cum este retribuită. Aceleaşi informații pârâtul le-a furnizat prin Notele informative din 22.10.1988 și 28.06.1986 cu privire la numiții .... și ....

De asemenea, prin alte Note informative, aflate la dosarul cauzei, pârâtul a furnizat informații despre ...., despre care a susținut că are anturaje cu cetățeni străini în special arabi, despre numitul ...., care s-a manifestat

nemulţumit faţă de situaţia din ţară, făcând dese referiri la modul de viaţă din occident.

În sfârşit, la dosarul cauzei se mai află Note-Raport întocmite de ofiţerul de legătură, cu privire la activitatea desfăşurată de informatorul „ Macarie", în datele de 12.10.1978, 22.12.1979, 29.07.1981, 15.11.1984, prin care activitatea acestuia a fost apreciată în general corespunzător, fiind chiar recompensat în anul 1978, pentru aportul adus muncii de securitate.

Începând cu anul 1985, Notele raport nu mai erau pozitive la adresa sa, noul ofiţer de legătură fiind nemulţumit de aportul său, însă din Notele-Raport de analiză întocmite în anii 1986-1989, rezultă că pârâtul a furnizat un anumit număr de Note informative (între 9 şi 14) pe an, apreciate în general ca insuficiente de organele de securitate.

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informaţiile furnizate despre numiţii ...., ..., ..., ..., ...şi .... se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor şi dreptul la viaţă privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare S/DJ/1255/29.08.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z şi art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de deţinător al titlului de luptător cu merite deosebite în Revoluţia Română din Decembrie 1989, şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Susţinerea pârâtului potrivit cărora arătând că atât angajamentul cât şi Notele informative au fost date sub presiune, nu poate fi reţinută, înscrisurile depuse de reclamant fiind concludente în privinţa activităţii pârâtului de colaborare informativă cu Securitatea, aşa cum s-a arătat mai sus.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâţii a avut calitatea de colaboratori ai Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâții **DRĂGHICI ION**, cu domiciliul în or. Plopeni, str. Independenței nr.13A, bl.AC1, et.3, ap.11, județul Prahova și **MUNTEANU OCTAVIAN**, cu domiciliul în Miercurea Sibiului nr.63, Județul Sibiu.

Constată că pârâții a avut calitatea de colaboratori ai Securității.

Disjunge cauza cu privire la pârâții INIȚĂ IOAN, ANCA DORU PAUL și HALAȘ VASILE și acordă termen la data de 08.09.2009 cu citare părți.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **09.06.2009.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/5ex.

CONFORM CU ORIGINALUL



SECȚIA Cont. Adm.

Definitivă și irevocabilă prin Dec. 1187/04.05.2011 în Dos. ref.